



## **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, cuatro (04) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **RICARDO PÉREZ GRANADOS** contra COLPENSIONES procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

La parte demandante solicita se CONDENE a Colpensiones a reconocer y pagar el retroactivo de la pensión de vejez desde la fecha del cumplimiento de edad y semanas (62 años y 1.300 semanas), ello es, desde el 2 de junio de 2018, incluyendo las mesadas adicionales de los meses de junio y diciembre de cada año; al pago de los intereses moratorios. Igualmente solicita se condene a Colpensiones a reconocer y pagar la reliquidación de la pensión de vejez, con base en los arts. 33 y 34 de la Ley 100 de 1993 modificado por la Ley 797 de 2003 y como consecuencia de ello, se condene a reconocer y pagar la reliquidación de la pensión de vejez, incrementando la tasa de reemplazo del 75.04% hasta el 80% del IBL, incrementándose la mesada pensional del demandante, desde el cumplimiento de los requisitos legales, que tuvo lugar el 2 de junio de 2018, incluyendo las mesadas adicionales; se condene al pago de la indexación de las sumas adeudadas, correspondientes a la reliquidación; y se condene a la demandada en costas procesales.

En sentencia el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que el derecho pensional por vejez reconocido por Colpensiones y el disfrute prestacional se dio al 2 de junio de 2018; que la primera mesada pensional del actor para el año 2018 es de \$6'822'317 y la del 2022 es de \$7'841.649; declaró que el actor tiene derecho a reajuste pensional por la vía de la tasa de reemplazo al 80% del IBL reconocido por Colpensiones. CONDENÓ a Colpensiones a pagar al actor los siguientes valores por los siguientes conceptos:

- Por mesada pensional causada entre 2 de junio al 30 de junio de 2018, el valor de \$6'594.906

- Por mesada pensional de julio del año 2018, \$6'822.317.

Por diferencias entre las mesadas pensionales y las halladas judicialmente, Colpensiones es condenada a pagar al demandante:

- Por cada mesada pensional causada desde 1º de agosto y hasta el 31 de diciembre del año 2018 un valor de \$422.984.

- Por cada mesada del año 2019, \$436.435.

- Por cada mesada del año 2020, \$453.019.

- Por cada mesada del año 2021, \$460.313.

- Por cada mesada del año 2022 que no sea paguen reajustadas, \$486.182.

Estas diferencias deberá pagarlas Colpensiones al actor, usando la fórmula:  
$$\text{Reajuste indexado} = (\text{IPC final} / \text{IPC inicial} * \text{reajuste nominal}) + \text{reajuste nominal}.$$

La mesada pensional para el año 2022 es de \$7'841.649. En adelante, este valor deberá ser actualizado año a año, de conformidad con el artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver CONFIRMO el reconocimiento del retroactivo pensional desde el 2 de junio al 31 de julio de 2018, CONDENÓ a Colpensiones a reconocer y pagar la suma de \$12.350.713 por concepto de retroactivo pensional causado del 2 de junio al 31 de julio de 2018, MODIFICÓ la sentencia recurrida y en su lugar CONDENÓ a Colpensiones al pago de los intereses moratorios sobre el valor del retroactivo pensional a partir del 29 de julio de 2019 y hasta el pago efectivo de la obligación, REVOCO PARCIALMENTE y ABSOLVIÓ a Colpensiones del reconocimiento y pago del reajuste pensional aplicando una la tasa de reemplazo del 80%, y en consecuencia ABSOLVIO a el pago de la indexación por eso concepto, CONFIRMÓ en todo lo demás la sentencia.

Procede tal en los procesos ordinarios laborales, a voces del artículo 86 del C.S.T y de la SS, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a 120 SMLMV, monto que para 2022, anualidad en la que se profirió la providencia atacada, es igual a \$120.000.000

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, como el caso en estudio, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia de segunda instancia, relacionadas con el reajuste pensional, teniendo en cuenta para ello, la vida probable del actor (17,4 años) y la diferencia pensional calculada con base a la afirmado en el hecho segundo y tercero de la demanda (fl.dig 1ª 2 del archivo [02 - 2019-00412 - demanda.pdf](#)) donde sostiene que se concedió la prestación económica sobre un IBL de \$8.527.896 al cual se le aplico el 75.04% para una mesada inicial de \$6.399.333, a partir del 1 de agosto de 2018, se acredita un total de 2.211, razón por la cual el actor afirma que la tasa de remplazo que se debió aplicar es de 80%, que arroja un valor de \$6.822.316, siendo la diferencia para esa data de \$549.970, multiplicado por 13 mesadas, asciende a \$124.403.214; cifra que supera la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación.

REAJUSTE PENSIONAL				
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual
2018	3,18%	\$ 6.399.333	\$ 6.822.317	\$ 422.984
2019	3,80%	\$ 6.602.832	\$ 7.039.267	\$ 436.435
2020	1,61%	\$ 6.853.739	\$ 7.306.759	\$ 453.019
2021	5,62%	\$ 6.964.085	\$ 7.424.398	\$ 460.313
2022	13,12%	\$ 7.355.466	\$ 7.841.649	\$ 486.183
2023		\$ 8.320.503	\$ 8.870.473	\$ 549.970

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandante, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

Sin firma por ausencia justificada  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 075 del 05 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>